

Судья Якимов В.Н.
Докладчик Смоленцев М.В. Дело №33-7375/2017

стр. 191г г/п 150 руб.
25 декабря 2017 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда в составе председательствующего Патронова Р.В.,
судей Галкиной Л.Н., Смоленцева М.В.,
при секретаре Бугаевой Н.Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Архангельске дело по апелляционной жалобе Кушмылевой В.Т. на решение Вилегодского районного суда Архангельской области от 28 сентября 2017 года, которым постановлено:

«Исковые требования муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Урдомская средняя школа» к Кушмылевой Валентине Тимофеевне, акционерному обществу «Коми республиканский телевизионный канал» о защите чести, достоинства и деловой репутации удовлетворить.

Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Урдомская средняя школа» следующие сведения, распространенные 28 апреля 2017 года акционерным обществом «Коми республиканский телевизионный канал», в лице редакции телеканала «Юрган» (Звучный), в сюжете телепередаче «Детали недели», также размещенного на официальном интернет-сайте «Телеканал «Юрган» <http://www.юрган.рф> по адресу: <http://www.юрган.рф/video/17143/> - слова журналиста за кадром следующего содержания: «Большее беспокойство родителей вызывают методы воспитания подрастающего поколения» и слова Кушмылёвой Валентины Тимофеевны, данные ей в ходе интервью телевизионному каналу, следующего содержания: «Задают такой вопрос: «Если тебе предстоит возможность заняться половым актом, чтоб ты сделал?», «Им говорят, как принять этот наркотик», «можно его принимать только с 18 лет».

Обязать акционерное общество «Коми республиканский телевизионный канал» и Кушмылёву Валентину Тимофеевну опубликовать, в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу, в телепередаче «Детали недели», а также на официальном интернет-сайте «Телеканал «Юрган» <http://www.юрган.рф> по адресу: <http://www.юрган.рф/video/17143/> опровержение сведения, следующего содержания: слова журналиста: «Большее беспокойство родителей вызывают методы воспитания подрастающего поколения» и слова Кушмылёвой Валентины Тимофеевны: «Задают такой вопрос: «Если тебе предстоит возможность заняться половым актом, чтоб ты сделал?», «Им говорят, как принять этот наркотик», «можно его принимать только с 18 лет», решением суда от 28 сентября 2017 года признанные не соответствующими действительности, порочащими честь,

достоинство и деловую репутацию муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Урдомская средняя школа».

В удовлетворении исковых требований муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Урдомская средняя школа» к Редакции средства массовой информации телеканала «Юрган» (Звучный) о защите чести, достоинства и деловой репутации отказать.

Взыскать с акционерного общества «Коми республиканский телевизионный канал» в пользу муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Урдомская средняя школа» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

Взыскать с Кушмылевой Валентине Тимофеевне в пользу муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Урдомская средняя школа» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

Заслушав доклад судьи Смоленцева М.В., судебная коллегия

установила:

муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Урдомская средняя школа» (далее – МБОУ «УСШ») обратилось в суд с иском к Кушмылевой В.Т., акционерному обществу «Коми республиканский телевизионный канал» (далее – АО «КРТК»), редакции средства массовой информации телеканала «Юрган» (Звучный) (далее – Редакция телеканала «Юрган») о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В обоснование заявленных требований указано на то, что 28 апреля 2017 года Редакция телеканала «Юрган», принадлежащая АО «КРТК», в телепередаче «Детали недели» представила сюжет о нововведениях в МБОУ «УСШ», содержащий не соответствующую действительности, порочащую школу информацию, которая наносит вред деловой репутации учреждения. Также репортаж был размещен КРТК «Юрган» на его официальном интернет-сайте «Телеканал «Юрган» <http://www.юрган.рф>.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования и просил обязать Кушмылёву В.Т. опровергнуть распространённые ею сведения, порочащие деловую репутацию МБОУ «УСШ», как несоответствующие действительности, путем сообщения соответствующего содержания в эфире Редакции телеканала «Юрган». Также просил обязать Редакцию телеканала «Юрган» опровергнуть распространённые им сведения, порочащие деловую репутацию МБОУ «УСШ», как несоответствующие действительности, путем размещения в своём эфире и на официальном сайте Редакции телеканала «Юрган» <http://www.юрган.рф>, со ссылкой на видеозапись эфира опровержения Кушмылёвой В.Т. и сообщения соответствующего содержания.

Определением суда от 11 августа 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

предмета спора, привлечена администрация муниципального образования (далее – МО) «Ленский муниципальный район».

Представитель истца Додонов В.А. в судебном заседании уточненные иски требования поддержал.

Кушмылёва В.Т. и её представитель Федотов А.В. в судебном заседании иски требования не признали.

Представитель администрации МО «Ленский муниципальный район» Кудинов Е.Ю. в судебном заседании уточненные иски требования поддержал.

АО «КРТК», Редакция телеканала «Юрган», извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили.

Судом принято указанное решение, с которым не согласна Кушмылева В.Т.

В апелляционной жалобе просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что суд вышел за пределы заявленных требований, указав в резолютивной части решения о признании спорных сведений не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца. Однако в исковом заявлении истец не просил признать спорные сведения не соответствующими действительности и не заявлял требование о защите своей чести и достоинства.

Также ссылается на то, что способом защиты права, предусмотренным п. 1 ст. 152 ГК РФ, является опровержение не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, а не признание их таковыми.

Также ссылается на недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

Полагает, истцом не доказан порочащий характер спорных сведений.

На день выхода в эфир сюжета с оспариваемыми сведениями истец не имел никаких законных оснований для ведения курса «Полезные навыки» с использованием в образовательной деятельности учебно-методических пособий.

Законность ведения курсов «Полезные навыки» с применением имеющихся в материалах дела учебно-методических пособий обоснована судом наличием грифа «Допущено Министерством образования Российской Федерации». Однако ни судом, ни прокуратурой, проводившей проверку по заявлениям ответчика, не исследовался вопрос о юридической силе этого грифа на дату рассмотрения дел и проведения проверок.

Указывает на то, что судом не исследовался вопрос о нарушении истцом Федерального законодательства в части распространения среди детей информации, распространение которой запрещено или ограничено.

Считает, что все оспариваемые истцом высказывания, данные телеканалам, сводились к ее убеждениям о противозаконности действий истца по преподаванию курса «Полезные навыки», в связи с чем они не порочат деловую репутацию истца, поскольку преподавание указанных курсов является нарушением действующего законодательства.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца Додонова В.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено, что 28 апреля 2017 года редакция телеканала «Юрган» в лице АО «КРТК» в телепередаче «Детали недели» разместила сюжет, продублировав его на официальном интернет-сайте «Телеканал «Юрган» по адресу: <http://www.yorganrf/video/17143/>, в котором звучат слова журналиста за кадром: «большее беспокойство родителей вызывают методы воспитания подрастающего поколения», а также высказывания Кушмылёвой В.Т., данные в интервью: «задают такой вопрос: «Если тебе предстоит возможность заняться половым актом, чтоб ты сделал?», «Им говорят, как принять этот наркотик», «можно его принимать только с 18 лет».

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу, что указанная информация не соответствует действительности и нарушает деловую репутацию истца.

С указанным выводом соглашается судебная коллегия.

В силу положений п. 1, 9 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Указанные выше правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (п. 11 ст. 152 ГК РФ).

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам, связанным с защитой деловой репутации, необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления, подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (п. 9 Постановления).

Обращаясь в суд, истец доказал факт распространения информации, нарушающей своим содержанием его деловую репутацию, а также ее порочащий характер.

К указанному выводу суд первой инстанции пришел на основе правового анализа распространенных сведений, содержащихся в высказываниях, транслируемых средством массовой информации телеканалом «Юрган» для неопределенного круга лиц, являющихся зрителями телеканала.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

Судебная коллегия отмечает, что с учетом положений ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиций Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 постановления Пленума от 24 февраля 2005 года № 3).

Как следует из материалов дела, ответчик Кушмылева В.Т. квалифицировала данные ею в ходе интервью пояснения как утверждения о фактах незаконности преподавания предмета «Полезные навыки» с применением методической литературы, обсуждения вопросов, касающихся сферы сексуального развития подростков, а также употребления наркотических средств. Указанные сведения, являясь утверждением о факте, могли быть проверены судом на предмет их соответствия действительности.

Судом первой инстанции указанные разъяснения были учтены при разрешении спора и дана оценка высказываниям ответчиков как на предмет их правовой природы, так и на соответствие действительности.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции согласился с позицией сторон о том, что высказывания ответчиков являются утверждением о фактах, доказательств о соответствии действительности которых ответчиками не представлено.

Так, утверждение Кушмылевой В.Т. о том, что в учебную программу школы включены учебные предметы, в ходе которых обсуждаются вопросы сексуальной жизни подростков, а также о том, как употреблять наркотики, и о том, что их употребление разрешается с 18 лет, было опровергнуто допрошенными судом первой инстанции свидетелями.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд вышел за пределы заявленных истцом требований судебная коллегия полагает несостоятельным.

Так, юридические лица вправе защищать свою деловую репутацию путем опровержения порочащих их сведений или опубликования своего

ответа в печати, а также заявлять требования о возмещении убытков, причиненных распространением таких сведений (ст.152 ГК РФ).

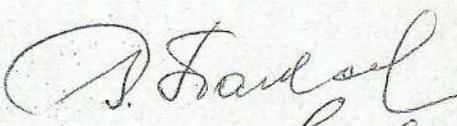
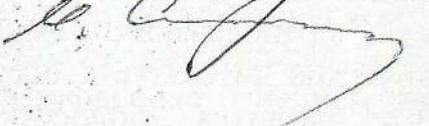
Истцом заявлялись требования о защите деловой репутации неправомерными действиями ответчиков, которые были предметом правового исследования суда первой инстанции и нашли свое подтверждение.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были проверены судом при разбирательстве дела и обоснованно по мотивам, изложенным в решении, отвергнуты как не основанные на законе и не подтверждены материалами дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Вилегодского районного суда Архангельской области от 28 сентября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Кушмылевой В.Т. – без удовлетворения.

Председательствующий		Р.В. Патронов
Судьи		Л.Н. Галкина
		М.В. Смоленцева



КОПИЯ ВЕРНА
 Подлинный документ находится
 № 2-326/2017 в производстве
 Вилегодского районного суда
 Архангельской области
 Судья 
 Секретарь 