

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации



30 марта 2018 года

г. Москва

Замоскворецкий районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Пазухиной Е.Ю.,

при секретаре Цыгановой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1388/2018 по иску Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Урдомская средняя школа» к ЗАО «Межгосударственная телерадиокомпания «Мир» о защите деловой репутации,

У С Т А Н О В И Л:

Истец МБОУ «Урдомская средняя школа» обратился в суд с исковым заявлением к ответчику с требованиями о защите деловой репутации, признании сведений не соответствующими действительности и их опровержении.

Требования истца мотивированы тем, что 20 марта 2017 г. в эфире телеканала «Мир24» была распространена заведомо ложная информация, порочащая деловую репутацию истца, в виде сюжета «Скандальный эксперимент: в школе под Архангельском ввели «уроки секса». Репортаж был размещен редакцией МТРК «Мир» на интернет-портале «МИР-24» http://mir24.tv/video_news/15851690/15851637.

Истец считает порочащими его деловую репутацию следующие сведения, содержащиеся в сюжете и предисловии к нему: «Ученики школы в Урдоме, что в Архангельской области, хорошо ориентируются в вопросах сексуальной жизни. О ней детям рассказывают прямо на уроках, что вызывает крайнее недовольство родителей».

Истец указывает, что после появления сюжета в сети Интернет в МБОУ «Урдомская средняя школа» проводились проверки, в том числе и прокуратурой, в ходе проведенных проверок не выявлены и не подтверждены факты, которые озвучены в репортаже от 20.03.2017 г. Так, в период с 21-22 марта 2017 г. в школе были проведены внеплановые проверки заместителем главы МО «Ленский муниципальный район» по социальным вопросам и муниципальному управлению Д.В. Усовым, заведующим Отделом образования Администрации МО «Ленский муниципальный район» М.А. Ажгибковой, заместителем заведующего отделом образования Администрации МО «Ленский муниципальный район» И.Б. Шубиной, уполномоченным по правам ребенка при Губернаторе Архангельской обл. О.А. Смирновой. В ходе проверки были подвергнуты изучению учебные планы МБОУ «Урдомская средняя школа» за 2015-2016, 2016-2017 учебные годы, рабочие программы педагогов по курсу «Полезные привычки» и «Основы безопасности жизнедеятельности», рабочие тетради обучающихся (5-11 классов) по учебным предметам и курсам ОБЖ, Полезные навыки, классные журналы (5-11 классов), учебно-методический комплекс, расписание занятий. Проверкой установлено, что в расписании отсутствуют учебные предметы и специальные уроки, посвященные вопросам сексуальной жизни. Учебные планы соответствуют действующему законодательству Российской Федерации в области образования.

По мнению истца, название сюжета, предисловие к сюжету и сам сюжет МТРК «Мир» от 20.03.2017 г. «Скандальный эксперимент: в школе под Архангельском ввели «уроки секса» не содержат достоверной информации в части проведения «уроков секса», перечисленные сведения носят порочащий Урдомскую среднюю школу характер, наносят ущерб деловой репутации школы.

С учетом уточненного иска истец просит обязать ЗАО «Межгосударственная телерадиокомпания «Мир» опровергнуть сведения, изложенные в названии, предисловии к сюжету и в самом сюжете от 20.03.2017 г. «Скандальный эксперимент: в школе под Архангельском ввели «уроки секса», в части слов: «Ученики школы в Урдоме, что в Архангельской области, хорошо ориентируются в вопросах сексуальной жизни. О ней детям рассказывают прямо на уроках, что вызывает крайнее недовольство родителей»; обязать ответчика разместить текст опровержения на официальном сайте МТРК «Мир» со ссылкой на видеозапись опровержения, прозвучавшего в эфире.

Представители истца по доверенностям Бекичева А.В., адвокат Носкова О.Д., директор школы Додонов В.А. в судебном заседании поддержали исковые требования в полном объеме.

Представители ответчика ЗАО «Межгосударственная телерадиокомпания «Мир» по доверенностям Александров С.А., Гусев С.В. в судебное заседание явились, поддержали письменные возражения на иск (л.д. 185-190), возражали против удовлетворения исковых требований.

Выслушав стороны, исследовав собранные по делу доказательства в их совокупности, осмотрев видеозапись репортажа, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п.1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии с п.1 и п.2 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Согласно ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации» гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Такое право имеют также законные представители гражданина, если сам гражданин не имеет возможности потребовать опровержения. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

В силу ст. 56 Закона РФ «О средствах массовой информации» учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, 20 марта 2017 г. редакцией МТРК «Мир» на интернет-портале «МИР-24» <http://mir24.tv> по адресу: http://mir24.tv/video_news/15851690/15851637, был размещен видеосюжет под названием «Скандалный эксперимент: в школе под Архангельском ввели «уроки секса».

При рассмотрении дела представители истца утверждали, что в данном видеосюжете содержатся сведения, порочащие деловую репутацию школы, поскольку вся изложенная в нем информация не соответствует действительности, формирует негативное мнение о школе.

Мир 24 является зарегистрированным СМИ – информационным интернет-порталом. Представителями ответчика в ходе рассмотрения дела не оспаривался факт создания и распространения в сети Интернет на странице <https://mir24.tv/news/15851637/skandalniy-eksperiment-v-shkole-pod-arhangelskom-vveli-uroki-seksa> видеосюжета и текстовой подводки к нему с общим заголовком: «Скандалный эксперимент: в школе под Архангельском ввели «уроки секса».

Как указал представитель ответчика, в настоящее время, в связи с переносом содержимого интернет-портала на другой сервер данная ссылка является недоступной.

В ходе судебного разбирательства был просмотрен спорный сюжет, содержащий оспариваемые истцом сведения: «Ученики школы в Урдоме, что в Архангельской области, хорошо ориентируются в вопросах сексуальной жизни. О ней детям рассказывают прямо на уроках, что вызывает крайнее недовольство родителей».

В силу положений п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Истец указывает, что после появления сюжета в сети Интернет в МБОУ «Урдомская средняя школа» проводились проверки, были подвергнуты изучению учебные планы МБОУ «Урдомская средняя школа» за 2015-2016, 2016-2017 учебные годы, рабочие программы педагогов по курсу «Полезные привычки» и «Основы безопасности жизнедеятельности», рабочие тетради обучающихся (5-11 классов) по учебным предметам и курсам ОБЖ, Полезные навыки, классные журналы (5-11 классов), учебно-методический комплекс, расписание занятий.

Согласно справке от 23.03.2017 г. по проведению внеплановой проверки заместителем главы МО «Ленский муниципальный район» по социальным вопросам и муниципальному управлению, заведующим Отделом образования Администрации МО «Ленский муниципальный район», заместителем заведующего отделом образования Администрации МО «Ленский муниципальный район», указано, что в ходе проверки не выявлены и не подтверждены факты, которые озвучены в репортаже телекомпании «Мир 24» от 20.03.2017 г.; действия администрации МБОУ «УСШ» не противоречат требованиям законодательства РФ в сфере образования и не нарушают права детей и родителей несовершеннолетних обучающихся МБОУ «УСШ» (л.д. 99-101).

Из акта проверки от 21.04.2017 г., проведенной помощником прокурора Ленского района и заместителем председателя Территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации МО «Ленский муниципальный район», следует, что в период с 23.03.2017 г. по 21.04.2017 г. проведена проверка доводов, озвученных в репортаже о МБОУ «Урдомская СШ» относительно проведения в образовательном учреждении уроков полового воспитания учащихся, в ходе проведения проверки факты проведения уроков, классных часов и т.п. по вопросам полового воспитания учащихся в школе не установлены (л.д. 102).

Возражая против удовлетворения исковых требований, представители ответчика в судебном заседании ссылались на то, что в видеосюжете, в текстовой подводке к нему и в названии сюжета были распространены оценочные мнения, суждения, а не утверждения о фактах; данное мнение ведущей основано на второй части видеосюжета в форме интервью, в котором девочка Виорика Кушмылева ученица 5 класса рассказывает о том, что слышала в школе от старшеклассников.

С учетом положений ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст.29 Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиций Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 постановления Пленума от 24 февраля 2005 г. N 3

«О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

При рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

В подтверждение своих доводов ответчик представил заключение комиссии специалистов по результатам лингвистического исследования АНО «Судебный эксперт» №182/18 от 14.03.2018 г., согласно выводам которого: в высказывании «Ученики школы в Урдоме, что в Архангельской области, хорошо ориентируются в вопросах сексуальной жизни» информация «ученики школы в Урдоме хорошо осведомлены в вопросах половых отношений» сообщается в форме оценочного суждения; в высказывании «О ней детям рассказывают прямо на уроках, что вызывает крайнее недовольство родителей» информация «родители недовольны тем, что, вопреки их ожиданиям и представлениям о половом воспитании, ученикам дают знания о сексуальных отношениях в школе на занятиях» сообщается в форме утверждения о фактах; сведения в заголовке видеосюжета «Скандалный эксперимент: в школе под Архангельском ввели «уроки секса» сообщаются в форме оценочного суждения; в высказываниях «Ученики школы в Урдоме, что в Архангельской области, хорошо ориентируются в вопросах сексуальной жизни. О ней детям рассказывают прямо на уроках, что вызывает крайнее недовольство родителей» отсутствует негативная информация о МБОУ «Урдомская средняя школа» (л.д. 147-182).

Не соглашаясь с доводами ответчика, суд приходит к выводу, что оспариваемые истцом сведения распространены именно в форме утверждения, распространенная ответчиком информация не содержит оценочных суждений, при просмотре сюжета и описания к нему на сайте ответчика складывается определенное мнение, не являющееся выражением субъективного взгляда, которое может быть проверено на предмет соответствия действительности. Видеосюжет от 20.03.2017 г. повлек в отношении школы многочисленные проверки по фактам нарушения требований законодательства РФ, в результате проведения проверок установлено, что факты, озвученные в репортаже, не выявлены.

В соответствии с прецедентными нормами Европейского суда даже оценочные суждения должны быть основаны на достаточной фактической базе, чтобы представлять собой добросовестный комментарий с точки зрения ст. 10 Конвенции (см. п. 29 Постановления ЕСПЧ от 03.12.2009 по делу "К.А. против Российской Федерации", п. 48 Постановления ЕСПЧ от 31.07.2007 по делу "Д. и К. против Российской Федерации").

В нарушение положений ст. 56 ГПК РФ и п. 9 Постановления ВС РФ № 3 ответчиком не представлено доказательств достоверности оспариваемых сведений.

В соответствии со ст. 49 Закона РФ «О средствах массовой информации» журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации, при осуществлении профессиональной деятельности уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций. Согласно ст. 51 указанного Закона недопустимо распространение слухов под видом достоверных сообщений.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что ответчиком в отношении истца распространены не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения, в связи с чем иски подлежат удовлетворению.

Согласно п.13 Постановления Пленума №3 от 24.02.2005 г. при рассмотрении исков, предъявленных к редакции средства массовой информации, за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений необходимо учитывать, что в случае, когда выпуск средства массовой информации, в котором были распространены такие сведения, на время рассмотрения спора прекращен, суд вправе обязать ответчика за свой счет дать опровержение или оплатить публикацию ответа истца в другом средстве массовой информации.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об обязанности ЗАО «Межгосударственная телерадиокомпания «Мир» в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу опровергнуть указанные выше сведения путем опубликования опровержения на сайте <http://www.mir24.tv>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Урдомская средняя школа» удовлетворить.

Признать сведения, распространенные 20.03.2017 г. ЗАО «Межгосударственная телерадиокомпания «Мир» в сюжете на телеканале «Мир24» под названием «Скандальный эксперимент: в школе под Архангельском ввели «уроки секса», в части слов: «Ученики школы в Урдоме, что в Архангельской области, хорошо ориентируются в вопросах сексуальной жизни. О ней детям рассказывают прямо на уроках, что вызывает крайнее недовольство родителей», не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Урдомская средняя школа».

Обязать ЗАО «Межгосударственная телерадиокомпания «Мир» в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу опровергнуть указанные сведения путем опубликования опровержения на сайте <http://www.mir24.tv>.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

